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**Som programmerare tycker vi inte att denna domänmodell är rätt strukturerad. Däremot med förkunskap om vad det handlar om så kan vi i gruppen se att tänket är rätt men modellen har sina brister. Ni har antagligen tänkt för mycket databas när ni byggt upp modellen och ej UML. Sambandet mellan klasserna Medlem och Kalenderhändelse skulle enligt oss inte ritas upp i modellen i och med att de inte är beroende av varandra. De andra klasserna har ett beroende och kan ritas upp med dragna linjer som ni har gjort men Kalenderhändelse är en klass som anropas.**

**Vi tycker även att klassen Medlem har sina brister i och med att en användare borde först kunna logga in med användarnamn och lösenord i systemet och sedan ha ytterligare en klass ”roll” som den ärver ifrån för att få rätt auktoritet för att kunna skilja mellan medlem och högre roller i klubben som ni antagligen tänkt rätt på men inte byggt eran modell efter.**

**I en domänexperts ögon hade denna domänmodell säkert kunnat utläsas då experten har tillräckligt med kunskap för att förstå modellen men hade nog ändrat på domänmodellen en del för att få den att se korrekt ut.**

**De som gör domänmodellen starkt är som sagt tidigare att tänket är rätt men i slutändan borde korrigeras.**

**De svaga punkterna som redan nämnt är att databas tänket verkar ha tagit över UML domänmodellerings tänk. Ser även att ni angett typer och ID:n som om det vore kolumner i en databas.**